

Riunione di coordinamento in materia di contenzioso europeo – 31 gennaio 2019

Elenco delle cause pregiudiziali esaminate

Cause pregiudiziali sollevate da giudici nazionali

CAUSA	AMMINISTRAZIONI	OGGETTO
<p>C-618/18 ITALIA</p> <p>GIUDICE DI PACE L'AQUILA</p> <p>(SCAD. 7-2-2019)</p>	<p>PCM-DAGL</p> <p>PCM – FUNZIONE PUBBLICA</p>	<p><u>Parità di trattamento tra giudici ordinari e giudici onorari</u></p> <p>-Interpretazione dell'art. 7 ("Ferie annuali") della direttiva 2003/88/CE concernente taluni aspetti dell'organizzazione dell'orario di lavoro nonché della clausola 4 ("Principio di non discriminazione") dell'accordo quadro sul lavoro a tempo determinato, recepito dalla direttiva 1999/70 (<i>dubbio sulla riconducibilità dell'attività di servizio dei Giudici di pace nella nozione di lavoratore a tempo determinato con conseguente divieto di discriminazione – quanto alle condizioni lavorative – tra gli stessi e i lavoratori a tempo indeterminato comparabili, individuati nei magistrati ordinari aventi la stessa anzianità di servizio</i>).</p>
<p>C-658/18 ITALIA</p> <p>GIUDICE DI PACE BOLOGNA</p> <p>(SCAD. 7-2-2019)</p>	<p>MIN. GIUSTIZIA</p> <p>MIN. ECONOMIA E FINANZE</p> <p>CONSIGLIO SUPERIORE DELLA MAGISTRATURA</p>	
<p>C-670/18 ITALIA</p> <p>TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DELLA SARDEGNA</p> <p>(SCAD. 21-2-2019)</p>	<p>PCM-DAGL</p> <p>PCM – FUNZIONE PUBBLICA</p> <p>PCM – DIP. PARI OPPORTUNITA'</p> <p>MIN. GIUSTIZIA</p> <p>MIN SALUTE</p> <p>MIN INFRASTRUTTURE E TRASPORTI</p> <p>MIN SVILUPPO ECONOMICO</p> <p>MIN LAVORO E POLITICHE SOCIALI</p> <p>ISTITUTO NAZIONALE</p>	<p><u>Lavoro – Parità di trattamento</u></p> <p>Compatibilità con gli artt. 1 e 2 – nozione di discriminazione -della direttiva 78/2000 che stabilisce un quadro generale per la parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro con una norma nazionale che prevede il divieto per le pubbliche amministrazioni di attribuire incarichi di studio e di consulenza a soggetti già lavoratori privati o pubblici collocati in quiescenza.</p>

	DELLA PREVIDENZA SOCIALE AUTORITA' NAZIONALE ANTI CORRUZIONE - ANAC	
--	--	--

Cause pregiudiziali sollevate da giudici di altro Stato membro

CAUSA	AMMINISTRAZIONI	OGGETTO
C-634/18 POLONIA (SCAD. 5-2-2019)	PCM-DAGL MIN. GIUSTIZIA MIN INTERNO MIN SALUTE	<u>Traffico illecito di stupefacenti - Nozione di ingente quantità</u> Interpretazione della decisione quadro 2004/757/GAI, riguardante la fissazione di norme minime relative agli elementi costitutivi dei reati e alle sanzioni applicabili in materia di traffico illecito di stupefacenti. <i>(dubbio relativo alla portata della nozione di «grandi quantitativi di stupefacenti», o di quantitativi di «stupefacenti che hanno determinato gravi danni alla salute di più persone» in relazione ad una normativa quale quella polacca che rimette al giudice il compito di definire di volta in volta in via giurisprudenziale la portata della nozione di “ingente quantità”).</i>
C-663/18 FRANCIA (SCAD. 5-2-2019)	MIN SALUTE MIN. GIUSTIZIA MIN INTERNO MIN SVILUPPO ECONOMICO MIN POLITICHE AGRICOLE, ALIMENTARI, FORESTALI E TURISMO MIN. ECONOMIA E FINANZE AG. DOGANE E MONOPOLI AUTORITA' GARANTE DELLE COMUNICAZIONI AUTORITA' GARTANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO	<u>Politica agricola comune</u> Interpretazione delle disposizioni di cui ai Regolamenti (UE) 1307/2013 (UE), recante norme sui pagamenti diretti agli agricoltori nell'ambito dei regimi di sostegno previsti dalla politica agricola comune, e n. 1308/2013, recante organizzazione comune dei mercati dei prodotti agricoli. <i>(dubbio sulla compatibilità con il diritto dell'Unione europea e con il principio libera circolazione delle merci, una norma nazionale che limita la coltivazione, l'industrializzazione e la commercializzazione della canapa soltanto alle fibre e ai semi)</i>

	AGENZIA ITALIANA DEL FARMACO	
C-667/18 BELGIO (SCAD. 14-2-2019)	PCM-DAGL MIN. GIUSTIZIA MIN SVILUPPO ECONOMICO ISTITUTO DI VIGILANZA PER LE ASSICURAZIONI IVASS	<p><u>Esercizio delle attività di assicurazione e di riassicurazione (solvibilità II).</u></p> <p>Interpretazione dell'articolo 201, par 1, lett a), della Direttiva 2009/138/CE in materia di accesso ed esercizio delle attività di assicurazione e di riassicurazione, che conferisce al beneficiario di un'assicurazione tutela giudiziaria il diritto a scegliere liberamente un avvocato in un procedimento giudiziario. <i>Dubbio se la nozione di «procedimento giudiziario», contenuta nel suddetto articolo, debba essere interpretata in modo tale da ricomprendere anche le procedure stragiudiziali e le procedure giudiziali di mediazione previste dal codice di procedura civile belga, e, dunque, se il diritto di scelta del legale debba garantirsi anche in tali casi.</i></p>