**Riunione di coordinamento in materia di contenzioso europeo – 15 marzo 2019**

Elenco delle cause pregiudiziali esaminate

Ricorso per inadempimento ex art. 258 TFUE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CAUSA** | **AMMINISTRAZIONI** | **OGGETTO** |
| **C-63/19**  **COMMISSIONE/**  **ITALIA**  **(SCAD. 9-4-2019)** | **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. ECONOMIA E FINANZE**  **MIN. SVILUPPO ECONOMICO** | **Accise prodotti energetici – Friuli Venezia Giulia**  Ricorso per inadempimento ex art. 258 TFUE. Violazione della direttiva 2003/96/CE sulla tassazione dei prodotti energetici e dell’elettricità. Applicazione di un’aliquota di accisa ridotta da parte della Regione Friuli Venezia Giulia. |

Cause pregiudiziali sollevate da giudici nazionali

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CAUSA** | **AMMINISTRAZIONI** | **OGGETTO** |
| **C-686/18**  **ITALIA**  **CONSIGLIO DI STATO**  **(SCAD. 4-4-2019)** | **PCM-DAGL**  **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. ECONOMIA E FINANZE**  **MIN. SVILUPPO ECONOMICO**  **BANCA D’ITALIA**  **CONSOB**  **ABI**  **AUTORITA’ GARANTE CONCORRENZA E MERCATO** | **Regolamento CRR – Riforma banche popolari**.  Compatibilità dell’art 29 - strumenti di capitale emessi da società mutue e cooperative – del Reg 575/2013 relativo ai requisiti prudenziali per gli enti creditizi e le imprese di investimento e con l’art 10 - Limiti al rimborso di strumenti di capitale emessi da società mutue e cooperative – del Reg delegato 241/2014 inerente le norme tecniche di regolamentazione sui requisiti di fondi propri per gli enti, con una norma nazionale - art. 1 del d.l. n.3/2015 - che impone una soglia di attivo al di sopra della quale la banca popolare è obbligata a trasformarsi in società per azioni, fissando tale limite in 8 miliardi di attivo e che, in caso di trasformazione della banca popolare in s.p.a., consente all'ente di differire o limitare, anche per un tempo indeterminato, il rimborso delle azioni del socio recedente |
| **C-719/18**  **ITALIA**  **TRIBUNALE AMMINISTRATIVO DEL LAZIO**  **(SCAD. 21-3-2019)** | **PCM-DAGL**  **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. ECONOMIA E FINANZE**  **MIN. SVILUPPO ECONOMICO**  **CONSOB**  **AUTORITA’ GARANTE PER LE COMUNICAZIONI**  **AUTORITA’ GARANTE CONCORRENZA E MERCATO** | **Disciplina della posizione dominante nel sistema integrato delle comunicazioni (caso Vivendi)**  Compatibilità con il diritto UE, ed in particolare con i principi di libera circolazione dei capitali e libera prestazione dei servizi, della norma nazionale, di cui all’art. 43, co. 11 del TUSMAR, ai sensi della quale “*le imprese, anche attraverso società controllate o collegate, i cui ricavi nel settore delle comunicazioni elettroniche sono superiori al 40% dei ricavi complessivi di quel settore, non possono conseguire nel sistema integrato delle comunicazioni ricavi superiori al 10% del sistema medesimo*”. |

Cause pregiudiziali sollevate da giudici di altro Stato membro

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CAUSA** | **AMMINISTRAZIONI** | **OGGETTO** |
| **C-735/18**  **BELGIO**  **(SCAD. 21-3-2019)** | **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI**  **MIN. SVILUPPO ECONOMICO**  **MIN. LAVORO E POLITICHE SOCIALI**  **ENAC**  **COMMISSIONE DI GARANZIA DELLO SCIOPERO**  **ART** | **Trasporto aereo – Compensazione pecuniaria**  Interpretazione del regolamento (CE) n. 261/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio, dell’11 febbraio 2004, che istituisce regole comuni in materia di compensazione ed assistenza ai passeggeri in caso di negato imbarco, di cancellazione del volo o di ritardo prolungato. Cancellazione del volo a seguito dello sciopero dei controllori. Configurabilità della fattispecie come “circostanza eccezionale”. |
| **C-749/18**  **LUSSEMBURGO**  **(SCAD. 2-4-2019)** | **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. ECONOMIA E FINANZE**  **MIN. SVILUPPO ECONOMICO** | **Consolidato fiscale orizzontale e libertà di stabilimento** Compatibilità con la libertà di stabilimento, di cui agli artt. 49 e 54 TFUE, e con il principio dell’effetto utile nell’interpretazione del diritto dell’UE della disciplina relativa all’imposta sul reddito lussemburghese nella parte in cui: a) ha escluso sino al 2015 la possibilità di costituire un consolidato orizzontale tra tre società “consorelle” residenti in Lussemburgo controllate da una società di diritto francese; b) esclude, dal 2015 in poi, la coesistenza del consolidato orizzontale con il preesistente consolidato verticale, implicando l’immediata interruzione di quest’ultimo; c) impone un termine per la presentazione dell’istanza, finalizzata ad ottenere un consolidato orizzontale, anteriore alla conclusione del primo esercizio per il quale è prevista l’applicazione di tale regime |
| **C-753/18**  **SVEZIA**  **(SCAD 28-3-2019))** | **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI**  **MIN. SVILUPPO ECONOMICO**  **MIN. BENI ATTIVITA’ CULTURALI**  **PCM DIP INFORMAZIONE E EDITORIA**  **AUTORITA’ GARANTE PER LE COMUNICAZIONI**  **ART**  **SIAE** | **Diritto d’autore e radiodiffusione**  Interpretazione della nozione di comunicazione al pubblico di cui all’art. 3.1 della direttiva 2001/29/CE, sull'armonizzazione di taluni aspetti del diritto d'autore e dei diritti connessi nella società dell'informazione, nonché all’art. 8.2 della direttiva 2006/115/CE concernente il diritto di noleggio, il diritto di prestito e taluni diritti connessi al diritto di autore in materia di proprietà intellettuale (*dubbio sulla configurabilità di una comunicazione al pubblico nel caso della locazione di autoveicoli equipaggiati di serie con impianti radio*). |
| **C-756/18**  **FRANCIA**  **(SCAD. 26-3-2019)** | **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI**  **MIN. SVILUPPO ECONOMICO**  **ENAC**  **ART** | **Trasporto aereo – Compensazione pecuniaria**  Interpretazione del Regolamento (CE) n. 261/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio, dell’11 febbraio 2004, che istituisce regole comuni in materia di compensazione ed assistenza ai passeggeri in caso di negato imbarco, di cancellazione del volo o di ritardo prolungato. Dubbio se l’articolo 3, paragrafo 2, lettera a), del citato Regolamento debba essere interpretato nel senso che, per avvalersi delle sue disposizioni, i passeggeri devono provare la loro presenza all’accettazione e, in caso di risposta affermativa, dubbio circa il tenore della prova della presenza stessa. |
| **C-760/18**  **GRECIA**  **(SCAD. 26-3-2019)** | **PCM-DAGL**  **PCM – DIP AFFARI REGIONALI E AUTONOMIE**  **PCM – DIP PUBBLICA AMMINISTRAZIONE**  **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. AMBIENTE** | **Lavoro a tempo determinato nel settore pubblico**  Interpretazione della clausola 5 dell’accordo quadro in materia di lavoro a tempo determinato misure di prevenzione degli abusi - allegato alla direttiva 1999/70 relativa all’accordo quadro CES, UNICE e CEEP sul lavoro a tempo determinato (*dubbio se la proroga automatica dei contratti di lavoro a tempo determinato nel settore pubblico possa, di fatto, equivalere alla successione di contratti a tempo determinato con eventuale qualificazione di questo in contratto a tempo indeterminato*). |
| **C-762/18**  **BULGARIA**  **(SCAD. 2-4-2019)** | **PCM-DAGL**  **PCM – DIP PUBBLICA AMMINISTRAZIONE**  **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. ISTRUZIONE UNIVERSITA’ E RICERCA**  **MIN. LAVORO E POLITICHE SOCIALI** | **Lavoro subordinato – licenziamento illegittimo- diritto alle ferie**  Interpretazione dell’art. 7 par 1 e 2 - ferie annuali - della direttiva 2003/88 inerente taluni aspetti dell'organizzazione dell'orario di lavoro (*dubbio se l’art 7 della dir 2003/88 in tema di ferie annuali, osta ad una normativa nazionale che prevede che un lavoratore, illegittimamente licenziato e successivamente reintegrato nel suo posto di lavoro a seguito di ordine giudiziale, non ha diritto a ferie annuali retribuite per il periodo compreso tra la data del licenziamento e quella della sua reintegrazione nel posto di lavoro*) |
| **C-776/18**  **GERMANIA**  **(SCAD. 4-4-2019)** | **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI**  **MIN. SVILUPPO ECONOMICO**  **ENAC**  **ART** | **Trasporto aereo – Compensazione pecuniaria**  Interpretazione dell’articolo 5 del regolamento (CE) n. 261/2004 che istituisce regole comuni in materia di compensazione ed assistenza ai passeggeri in caso di negato imbarco, di cancellazione del volo o di ritardo prolungato. Dubbio se in caso di cancellazione di un volo ai sensi dell’articolo 5 del regolamento (CE) n. 261/2004, si debba presumere che vi sia un’offerta di imbarco su un volo alternativo, idonea a consentire ai passeggeri di raggiungere la propria destinazione finale meno di due ore dopo l’orario di arrivo previsto, anche nel caso in cui venga effettuato un trasporto sostitutivo verso un aeroporto diverso da quello indicato nella conferma di prenotazione, qualora tale aeroporto sia situato nella medesima regione |
| **C-82/19 PPU**  **IRLANDA**  **UDIENZA 26-03-19** | **PCM DAGL**  **MIN. GIUSTIZIA**  **MIN. INTERNO** | **Mandato di arresto europeo**  Interpretazione della nozione “*Autorità giudiziaria emittente*” di cui all’art. 6.1 della decisione quadro 2002/584/GAI del Consiglio, relativa al mandato d’arresto europeo e alle procedure di consegna tra Stati Membri (*dubbio sulla riconducibilità o meno del Pubblico Ministero di Lubecca e del procuratore generale della Repubblica di Lituania ad una delle Autorità giudiziarie competenti a emettere un mandato d’arresto europeo*) |
| **Cause riunite**  **C-508/18 e C-509/18**  **IRLANDA**  **UDIENZA 26-03-19** |